

TVIRTINU
Mobilizacijos ir pilietinio
pasipriešinimo departamento
prie KAM direktorius
Virginijus Vitalijus Vilkelis
2026 m. balandžio 8 d.

KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMO IŠVADA

2026-04-08 Nr. VL-209
Vilnius

<p>1. Viešojo sektoriaus subjektas, kuriame atliktas KPT¹ nustatymas (veiklos sritis, kurioje buvo atliekamas korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas, jos trumpas aprašymas)</p>	<p>Korupcijos pasireiškimo tikimybės (toliau – KPT) nustatymas atliktas Mobilizacijos ir pilietinio pasipriešinimo departamente prie Krašto apsaugos ministerijos (toliau – MPPD prie KAM) viešojo pirkimo–pardavimo sutarčių vykdymo srityje (nuo sutarties sudarymo iki jos įgyvendinimo).</p> <p>KPT nustatymas atliktas vadovaujantis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 10 straipsnio 1 dalimi, Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir jo atlikimo tvarkos rekomendacijomis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2021 m. lapkričio 30 d. įsakymu Nr. 2-246, taip pat vykdant Krašto apsaugos sistemos korupcijos prevencijos veiksmų planą.</p> <p>Vertinimo metu analizuotos 2024 m. sudarytos viešojo pirkimo–pardavimo sutartys, kurių vykdymo terminas ne ilgesnis nei iki 2025 m. birželio 30 d., nepriklausomai nuo to, pagal kokį įstatymą pirkimai buvo vykdomi (Viešųjų pirkimų įstatymą ar Viešųjų pirkimų gynybos ir saugumo srityje įstatymą).</p> <p>Iš viso analizuojamu laikotarpiu sudaryta 15 sutarčių (sutarčių vertė sudaro 205 032,56 Eur), iš jų detalčiai įvertinta 12 sutarčių. Visos sutartys sudarytos dėl paslaugų įsigijimo.</p> <p>Per Centrinę perkančiąją organizaciją (CPO) sutarčių nesudaryta. Preliminariųjų sutarčių pagrindu sutarčių nesudaryta.</p> <p>MPPD prie KAM viešųjų pirkimų organizavimas ir sutarčių vykdymas reglamentuojamas Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymu (toliau – VPI), Mažos vertės pirkimų tvarkos aprašu² (toliau – Aprašas), MPPD prie KAM viešųjų pirkimų organizavimo ir vykdymo tvarkos aprašu³ su visais jo esamais pakeitimais ir kitais viešuosius pirkimus reglamentuojančiais teisės aktais.</p> <p>Nustatyta, kad MPPD prie KAM pirkimų organizavimo tvarkos aprašas 2024–2025 m. laikotarpiu buvo keistas (2024-</p>
--	---

¹ KPT – korupcijos pasireiškimo tikimybė.

² Mažos vertės pirkimų tvarkos aprašas, patvirtintas Viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2017 m. birželio 28 d. įsakymu Nr. 1S-97 „Dėl Mažos vertės pirkimų tvarkos aprašo patvirtinimo“.

³ MPPD prie KAM direktoriaus 2022-06-16 įsakymas Nr. V-149 „Dėl MPPD prie KAM direktoriaus 2020 m. rugsėjo 16 d. įsakymo Nr. V-113 „Dėl MPPD prie KAM viešųjų pirkimų organizavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“.

	05-21, 2024-12-20, 2025-06-19), atsižvelgiant į teisės aktų pasikeitimus, pirkimų planavimo tobulinimą bei organizacinius pokyčius. Analizuojamu laikotarpiu MPPD prie KAM nebuvo nustatyta korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų ar teisės pažeidimų, negauta skundų ar pranešimų, susijusių su galimai neteisėtais veiksmais sutarčių vykdymo srityje, taip pat Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba korupcijos rizikos analizės MPPD prie KAM atžvilgiu neatliko.					
2. Asmenys (subjektai), atlikę viešojo sektoriaus subjekto KPT nustatymą	MPPD prie KAM Mobilizacijos skyriaus patarėja Rasa Kiūdytė					
3. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo analizuotas laikotarpis	KPT nustatymas baigtas 2026 m. balandžio 15 d. Analizuotas laikotarpis: nuo 2024 m. sausio 1d. iki 2025 m. birželio 30 d.					
4. Nustatytos rizikos, jų lygiai, suskirstymas pagal svarbą						
Rizikos vertintos vadovaujantis Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo ir jo atlikimo tvarkos rekomendacijomis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2021 m. lapkričio 30 d. įsakymu Nr. 2-246 (suvestinė redakcija), taikant matricių metodą. Rizikos lygis apskaičiuotas pagal formulę $R = T \times P$, kur: T – rizikos pasireiškimo tikimybė, P – rizikos poveikis.						
POVEIKIS	Katastrofinis	5	10	15	20	25
	Kritinis	4	8	12	16	20
	Pastebimas	3	R1 R2	9	12	15
	Žemas	2	4 R3	6	8	10
	Nereikšmingas	1	2	3	4	5
		Labai žema	Žema	Vidutinė	Aukšta	Labai aukšta
TIKIMYBĖ						
4.1. Raudonas rizikingumo lygis (žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)	Raudono rizikingumo lygio rizikų nenustatyta.					
4.2. Geltonas rizikingumo lygis (žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)	R1 – Atsakomybės formalizavimo netolygumas Tikimybė (T): 2 (žema)					

	<p>Pagrindimas: Analizuojant 12 sutarčių nustatyta, kad tik pavieniais atvejais (pvz.: DP-9, DP-24, DP-31) atsakingi asmenys nebuvo formaliai paskirti. Tai nėra sisteminis reiškinys, nes daugumoje sutarčių atsakingi asmenys paskirti, o kontrolė visais atvejais buvo vykdoma faktiškai (darbuotojų dalyvavimas, paslaugų rezultatų vertinimas).</p> <p>Poveikis (P): 3 (pastebimas)</p> <p>Pagrindimas: Nors praktikoje pažeidimų nenustatyta ir sutartys įvykdytos tinkamai, formalus atsakingo asmens nenurodymas gali apsunkinti atsakomybės nustatymą sudėtingesnėse situacijose (pvz.: ginčo ar kokybės neatitikimo atveju), todėl vertinamas kaip vidutinio poveikio.</p> <p>Rizikos lygis: $R = 2 \times 3 = 6$ (vidutinė – silpna)</p> <p>R2 – Kontrolės formalizavimo netolygumas</p> <p>Tikimybė (T): 2 (žema)</p> <p>Pagrindimas: Kontrolė visose sutartyse buvo vykdoma, tačiau dalyje atvejų ji nebuvo dokumentuojama standartizuota forma (pvz.: nėra priėmimo–perdavimo aktų, kontrolė vykdyta per faktinį vertinimą ar sąskaitas). Tokie atvejai pavieniai ir priklausė nuo paslaugų pobūdžio.</p> <p>Poveikis (P): 3 (pastebimas)</p> <p>Pagrindimas: Dokumentavimo nebuvimas neturėjo įtakos rezultatui, tačiau gali apsunkinti kontrolės įrodymą ar sprendimų pagrindimą ateityje, todėl poveikis laikomas pastebimu.</p> <p>Rizikos lygis: $R = 2 \times 3 = 6$ (vidutinė – silpna)</p>
<p>4.3. Žalias rizikingumo lygis (žemėjančia tvarka nuo didžiausio balo)</p>	<p>R3 – Sutarties įvykdymo užtikrinimo priemonių nenuoseklumas</p> <p>Tikimybė (T): 2 (žema)</p> <p>Pagrindimas: Daugumoje sutarčių delspinigiai ar kitos užtikrinimo priemonės buvo taikomos, tačiau nustatyti pavieniai atvejai, kai jos nebuvo numatytos. Tai nėra sisteminis reiškinys.</p> <p>Poveikis (P): 2 (žemas)</p> <p>Pagrindimas:</p>

	<p>Atsižvelgiant į sutarčių pobūdį (trumpalaikės, aiškiai patikrinamos paslaugos), užtikrinimo priemonių nebuvimas neturėjo įtakos sutarčių vykdymui – finansinių nuostolių ar kitų neigiamų pasekmių nenustatyta.</p> <p>Rizikos lygis: $R = 2 \times 2 = 4$ (žema)</p>
Kita informacija	
5. Pasiūlymai dėl nustatytų rizikų mažinimo priemonių taikymo	<p>Atsižvelgiant į tai, kad nustatytos vidutinio lygio rizikos (R1 ir R2), siūloma:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Užtikrinti atsakingo asmens nurodymą visais atvejais. 2. Nustatyti minimalų kontrolės dokumentavimo standartą. 3. Apibrėžti užtikrinimo priemonių taikymo kriterijus. 4. Informuoti darbuotojus apie atsakomybę ir kontrolės svarbą. <p>Vadovaujantis STT rekomendacijų 21.6.1 punktu, detalesnis R3 rizikos nagrinėjimas ir atskirų šios rizikos veiksnių nustatymas nėra tikslingas.</p>
6. Kitos pastabos	<p>Siekiant mažinti nustatytas rizikas ir stiprinti vienodą praktikos taikymą, kaip numatyta STT rekomendacijų 21.6.2 punkte, tikslinga įgyvendinti šias sąmoningumo didinimo priemones:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Tiksliniai vidiniai mokymai darbuotojams, atsakingiems už viešųjų pirkimų inicijavimą ir sutarčių vykdymą, kuriuose būtų aptariama: atsakingo asmens paskyrimo svarba ir praktinis taikymas; sutarčių vykdymo kontrolės formos (formalios ir faktinės); dokumentavimo reikšmė ginčų, patikrinimų ar auditų atveju. 2. Trumpų metodinių atmintinių parengimas ir išplatınimas, kuriose būtų aiškiai nurodyta: kada ir kaip privaloma paskirti atsakingą asmenį; kokiais atvejais būtina dokumentuoti sutarties vykdymą (pvz., aktai, patvirtinimai, el. įrodymai); minimalūs kontrolės ir dokumentavimo reikalavimai pagal paslaugų pobūdį. 3. Standartizuotų dokumentų naudojimo skatinimas, supažindinant darbuotojus su: sutarties šablonais; kontrolės ir priėmimo dokumentų pavyzdžiais; dažniausiai pasitaikančiomis praktinėmis klaidomis.
7. Priedai	<p>Atsižvelgiant į tai, kad nustatytos vidutinio rizikingumo lygio rizikos (R1 ir R2) parengti KPT išvados priedai kiekvienai nustatytai rizikai atskirai (pagal STT rekomendacijų 28 p.), 2 lapai.</p> <p>MPPD prie KAM KPT nustatymo aprašomoji dalis su priedais, 29 lapai.</p>
Išvadą parengęs asmuo (vardas ir pavardė, pareigos)	MPPD prie KAM Mobilizacijos skyriaus patarėja Rasa Kiūdytė